

Projekt

z dnia 3 marca 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY WIENIAWA**

z dnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej z Klasami Sportowymi im.
Jana Kochanowskiego w Wieniawie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436) zwanej dalej u.s.g, w związku z art. 227 i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) po rozpoznaniu pisma wniesionego w dniu 22 sierpnia 2025 roku do Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Radomiu, następnie pismem z dnia 08 września 2025 roku przekazanego według właściwości do Wójta Gminy Wieniawa, oraz po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po przeprowadzonym w dniu 4 listopada 2025 roku posiedzeniu w tym przedmiocie,

Rada Gminy Wieniawa uchwala, co następuje:

§ 1.

Anonimowe pismo z dnia 22 sierpnia 2025 roku, procedowane jako pismo mające znamiona skargi na Dyrektora Publicznej Szkoły z Klasami Sportowymi im. Jana Kochanowskiego w Wieniawie Pana Rafała Pawlikowskiego, uznać za bezzasadne z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Wieniawa do zawiadomienia stron, Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegaturę w Radomiu oraz Wójta Gminy Wieniawa o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.**Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:**

Uzasadnienie

W dniu 04 września 2025 roku do Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatury w Radomiu wpłynęło anonimowe pismo rodziców uczniów Publicznej Szkoły Podstawowej z Klasami Sportowymi im. Jana Kochanowskiego w Wieniawie, informujące o niewłaściwym zdaniem autorów pisma, sposobie zarządzania szkołą przez Dyrektora Pana Rafała Pawlikowskiego.

Pismem z dnia 8 września 2025 roku znak DRA.1411.21.2025.IL Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Radomiu uznało się za organ niewłaściwy do rozpoznania sprawy i w trybie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, przekazało sprawę do Wójta Gminy Wieniawa.

Pomimo tego, że pismo z dnia 22 sierpnia 2025 roku jest pismem anonimowym, brak jest ujawnienia czyjejkolwiek tożsamości czy innych danych identyfikujących jakiejkolwiek osoby zgłaszającej, biorąc pod uwagę charakter społeczny sprawy oraz powagę zarzutów zawartych w piśmie, potraktowały informacje tam zawarte jako wskazówki do wszczęcia postępowania oraz przeprowadzenia odpowiednio postępowania wyjaśniającego i sprawdzającego.

Mając powyższe na uwadze oraz w świetle art. 227 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U.2025.0.1691 t.j), przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Z kolei, zgodnie z art. 229 pkt. 3 w/w ustawy, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpoznawania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

Na podstawie powołanego wyżej przepisu, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności dyrektora publicznej szkoły podstawowej jest rada gminy. Natomiast jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, na podstawie art. 231 § 1 K.p.a., obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

W kontekście niniejszej sprawy Rada Gminy Wieniawa ustaliła, co następuje.

Anonimowe pismo zatroskanych rodziców będących absolwentami szkoły datowane na dzień 22 sierpnia 2025 roku, zarzuca Panu Rafałowi Pawlikowskiemu nieprofesjonalne zachowanie wobec nauczycieli, dosłownie wskazując, że „*nauczyciele traktowani są ja robole na folwarku*” i że są „*zastraszeni*”. Co więcej wskazano, że Pan Dyrektor ma ocenę „*Starą jak świat*”, dlatego też „*Przydałaby się przyzwoita kontrola od oceny tego pana zacząć i na bieżących sprawach skończyć*”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu, które odbyło się w dniu 4 listopada 2025 roku o godz. 14:00 w siedzibie Urzędu Gminy Wieniawa, odebrała od Dyrektora Pana Rafała Pawlikowskiego ustne wyjaśnienia. Do sporządzonego z tego posiedzenia protokołu Komisji, w dniu 18 listopada 2025 roku Pan Rafał Pawlikowski złożył zastrzeżenia i uwagi, które zostały uwzględnione w całości w protokole.

W odniesieniu do treści stawianych zarzutów Dyrektor w swoich wyjaśnieniach z dnia 4 listopada 2025 roku wskazał, że aktualnie posiada ocenę z 2016 roku, która nie ma określonego kolejnego terminu do jej przeprowadzenia. Zaznaczył jednocześnie, że Kuratorium Oświaty przeprowadziło kompleksową kontrolę w szkole w dniach 22 i 23 października 2025 roku, która nie wykazała żadnych nieprawidłowości. Dodatkowo poinformował, że otrzymał opinię Związków Zawodowych oraz Rady Pedagogicznej, które były bardzo dobre. Ogólnie odnosząc się do treści pisma rodziców, wskazał, że nie mają one odniesienia do żadnych faktów, zdarzeń, dat i osób, a jedynie ogranicza się do ogólnikowych, jednostronnych twierdzeń. Wskazał, że wszystkie dodatkowe czynności wynikające z posiadanego drugą kadencję mandatu Radnego Rady Powiatu Przysuskiego, w tym uczestnictwo w Sesjach czy Komisji Rady Powiatu, wykonuje w ramach wnioskowanego urlopu. Te okoliczności zostały potwierdzone przez Wójta Gminy Wieniawa pismem z dnia 09 października 2025 roku znak OR.2011.1.2025r.

Pan Rafał Pawlikowski wskazał, że od początku pełnienia funkcji Dyrektora nie został ukarany żaden nauczyciel, a nagrody dla nauczycieli i pracowników administracyjnych są wypłacane co roku, a ich wysokość jest zależna od środków w budżecie. Dyrektor wyjaśnił, że „*nie docierały do niego*” żadne informacje o złych relacjach z gronem pedagogicznym. Nauczyciele podejmują swoje stanowiska w Radzie Pedagogicznej

w formie uchwały i jeszcze raz podkreślił, że otrzymał bardzo dobrą opinię w sprawie jego oceny od Rady. Rada pozytywnie zaopiniowała plan lekcji na rok szkolny 2025/2026. Podkreślił jednoznacznie, że szkoła jest co roku kontrolowana przez różne instytucje nadzorujące i dotychczasowe kontrole nie wykazały nieprawidłowości. Dyrektor Szkoły został zwolniony z godzin dydaktycznych zgodnie z uchwałą Rady Gminy Wieniawa nr IX.7.2025 z dnia 6 marca 2025 r. .

Dyrektor podkreślił, że szkoła pracuje i realizuje swoje zadania zgodnie z przepisami prawa oświatowego i w jego granicach, a zarzuty przedstawione w piśmie z dnia 22 sierpnia 2025 roku mają podłoże polityczne.

W dniu 12.11.2025 roku Rada Gminy Wieniawa zamieściła, w sposób zwyczajowo przyjęty, informację, o możliwości zgłaszania się osób, które posiadają informację dotyczącą niepoprawnego sposobu zarządzania szkołą przez Dyrektora Rafała Pawlikowskiego. Nikt się nie zgłosił, ani nie wpłynęło żadne pismo w tym przedmiocie.

W toku przeprowadzonej analizy zgromadzonego materiału, złożonych wyjaśnień przez Pana Rafała Pawlikowskiego i braku jakichkolwiek innych zgłoszeń, uwag czy skarg, oraz mając na uwadze wyniki przeprowadzonej kontroli kompleksowej przez Kuratorium Oświaty oraz wydane pozytywne opinie przez Radę Pedagogiczną i Związki Zawodowe, Rada Gminy Wieniawa, w ślad za opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji , uznała skargę z dnia 22 sierpnia 2025 roku za bezzasadną.

POUCZENIE

Stosownie do treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691 ze zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpoznania, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.